



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 48/2018-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 30. januára 2018 predbežne prerokoval sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], vo veci namietaného porušenia jej základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Co 17/2017 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť [REDAKOVANÉ] o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 9. januára 2018 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia jej základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv

a základných slobôd postupom Krajského súdu v Prešove (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Co 17/2017 (ďalej aj „napadnuté konanie“).

2. Sťažovateľka v sťažnosti opisuje priebeh konania o jej žalobe o zaplatenie sumy 2 772,50 € s prísl. vedeného Okresným súdom Poprad (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 17 Pc 18/2016. Okresnému súdu vyčítala, že nevydal platobný rozkaz, hoci mu spolu so žalobou predložila platobný rozkaz na tlačive zverejnenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky na jeho webovom sídle a zaplatila súdny poplatok vo výške 166 €. Sťažovateľka uviedla, že splnila zákonné podmienky na vydanie platobného rozkazu a okresný súd jej nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočnila jej patriace procesné práva.

3. Sťažovateľka poukázala na to, že okresný súd uznesením sp. zn. 17 Pc 18/2016 zo 14. septembra 2017 konanie zastavil. Proti uvedenému uzneseniu podala odvolanie, o ktorom krajský súd rozhodol uznesením sp. zn. 4 Co 17/2017 (z priloženej kópie uznesenia vyplýva sp. zn. 4 CoP 17/2017, pozn.) zo 7. decembra 2017, ktorým bolo uznesenie okresného súdu potvrdené.

4. Podľa sťažovateľky v konaní rozhodovali zaujatí sudcovia okresného súdu a krajského súdu a o jej námietkach zaujatosti nebolo zákonne rozhodnuté. Tiež vytkla krajskému súdu, že sa vo svojom rozhodnutí zo 7. decembra 2017 nevysporiadal s dôvodmi jej odvolania a rozhodnutie je nesprávne, nezákonné, arbitrárne a zmätočné.

5. Sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd vydal tento nález:

*„1. Základné právo sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], právo na súdnu a inú ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a ľudské práva a základné slobody podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd porušené Krajským súdom v Prešove v konaní 4Co/17/2017 boli.*

*2. Uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 07.12.2017 sa zrušuje a vec sa vracia súdu na ďalšie konanie.*

3. *Sťažovateľke priznáva finančné zadosťučinenie 3.000,- EUR, ktoré je Krajský súd v Prešove povinný zaplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.*“

## II.

6. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

7. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

8. Predpokladom úspešného uplatnenia námietky porušenia základných práv a slobôd v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy je splnenie všeobecných a osobitných náležitostí vyplývajúcich z § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde, ako aj ďalších procesných podmienok vyplývajúcich z § 53 zákona o ústavnom súde.

9. Ústavný súd poznamenáva, že v konaní pred ústavným súdom bola sťažovateľka viackrát poučená o právomoci ústavného súdu, ako i o náležitostiach podaní adresovaných

ústavnému súdu predpísaných zákonom o ústavnom súde. Rovnako bola sťažovateľka poučená i o povinnosti byť zastúpená advokátom vyplývajúcej z § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde, čo v danej veci nesplnila (pozri sp. zn. Rvp 16925/2014, Rvp 1085/2015 a sp. zn. Rvp 5138/2015).

10. Vzhľadom na uvedené ústavný súd nepovažoval za potrebné vyzvať sťažovateľku na odstránenie zisteného nedostatku (sťažovateľka celkovo podala na ústavnom súde už 23 návrhov, resp. sťažností, v rámci ktorých bola opakovane niekoľkokrát kvalifikovaným spôsobom oboznámená o zákonných náležitostiach návrhov podávaných ústavnému súdu).

11. Ústavný súd poukazuje aj na nedostatok označenia napadnutého konania a namietaného uznesenia krajského súdu, keďže v celej sťažnosti sú označené sp. zn. 4 Co 17/2017, avšak z priloženej kópie uznesenia krajského súdu zo 7. decembra 2017 vyplýva, že sp. zn. je 4 CoP 17/2017.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd sťažnosť sťažovateľky odmietol už po jej predbežnom prerokovaní (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde) pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. januára 2018